



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 марта 2020 года

Дело № А56-3529/2020

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2020 года. Полный текст решения изготовлен 21 марта 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи **Гуляев С.Б.**, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кириковой Д.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №3 Красногвардейского района» к Государственной административно-технической инспекции о признании незаконным и отмене постановления от 29.11.2019 №5244 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №95561 от 09.10.2019 при участии от заявителя – не явился, извещён, от заинтересованного лица - не явился, извещён,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №3 Красногвардейского района» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной административно-технической инспекции (далее – ГАТИ, Инспекция) от 29.11.2019 №5244 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №95561 от 09.10.2019.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание. В порядке части 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие их представителей.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, судом установлены следующие обстоятельства.

Как видно из материалов дела, сотрудниками ГАТИ 02.10.2019 и 09.10.2019 и проведен осмотр территории, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, внутриквартальная территория, ограниченная ул. Якорной, Брантовской дор., Магнитогорской ул., пр. Шаумяна (кад. №78:11:0006047) по результатам которого составлены протоколы осмотра территории от 02.10.2019 и 09.10.2019 с фототаблицами и схемами осмотра.

Инспекция посчитала, что Обществом совершены следующие административные правонарушения.

Нарушение Обществом требований к уборке объекта благоустройства и элементов благоустройства, в том числе неосуществление мероприятий по подметанию территорий общего пользования с усовершенствованным покрытием, вывозу собранных отходов и смета, а именно, зафиксировано наличие бытового мусора на землях общего пользования, т.е. нарушены пункты 1.1, 2.3.1, 5.2, 5.3.1, 5.3.2, 5.3.3, 5.4.1 Приложения № 5 к Правилам благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденные постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 № 961 (далее – Правила № 961).

По факту данного правонарушения Инспекцией составлен протокол от 09.10.2019 об административном правонарушении №95561, в соответствии с которым действия Общества квалифицированы по пункту 4 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" (далее - Закона № 273-70).

В связи с указанными обстоятельствами Инспекция вынесла Постановление от 29.11.2019 №5244 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №95561 от 09.10.2019, которым привлекла Общество к административной ответственности по пункту 4 статьи 20 Закона № 273-70 в виде административного штрафа в размере 120 000 руб.

Общество оспорило названное постановление в арбитражный суд.

В обоснование требований Общество ссылается на тот факт, что общественная опасность совершенного административного правонарушения невелика. Заявитель указывает, что предпринимал все возможные действия для минимизации негативных последствий и недопущения существенной угрозы охраняемым законом отношений. Также, в случае отклонения довода о малозначительности совершенного правонарушения, заявитель просит снизить назначенный штраф ниже минимального.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20 Закона №273-70 нарушение требований к уборке объектов благоустройства и элементов благоустройства, за исключением требований к зимней уборке, в том числе неосуществление мероприятий по подметанию территорий общего пользования с усовершенствованным покрытием, вывозу собранных отходов и смета, мойке и поливке территорий общего пользования с усовершенствованным покрытием, своевременной косьбе травы в зонах зеленых насаждений, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 5.3 Приложения №5 к Правилам №961 летняя уборка предусматривает:

5.3.1. Подметание территорий общего пользования с усовершенствованным покрытием, вывоз собранных отходов и смета.

5.3.3. Уборку мусора, отходов, смета с газонов, в парках, садах, скверах, на пустырях и иных объектах благоустройства.

Согласно пункту 5.4 Приложения №5 к Правилам №961 при производстве летней уборки не допускается:

5.4.1. Сброс отходов, мусора, смета, травы, листьев, порубочных остатков, на территории общего пользования, на водосборные площади, в недра и на почву, в смотровые колодцы, колодцы дождевой канализации, в поверхностные и подземные водные объекты, системы отвода поверхностных и дренажных вод при покосе и уборке газонов.

Из представленных в материалы дела протоколов осмотра территории от 02.10.2019 и 09.10.2019 с фототаблицами и схемами осмотра, протокола об

административном правонарушении от 09.10.2019 №95561 следует, что Обществом были нарушены вышеперечисленные положения Правил №961.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями. Общество не представило доказательств невозможности соблюдения требований законодательства, того, что им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению для недопущения совершения правонарушения.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности материалами дела события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 20 Закона № 273-70, и вины Общества в его совершении.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, арбитражным судом не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

Таким образом, Инспекцией сделан обоснованный вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 20 Закона № 273-70.

Суд не усматривает исключительных оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

У суда отсутствуют сведения, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, позволяющие применить наказание в виде предупреждения.

Между тем суд считает, что в рассматриваемом случае имеются основания для снижения назначенного Обществу наказания по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с указанной частью размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса (часть 3.3 указанной статьи).

Назначенный заявителю административный штраф, по мнению суда, не отвечает целям административной ответственности и влечет избыточное ограничение прав юридического лица, несопоставимо с характером административного правонарушения и наступившими последствиями, в связи с чем считает возможным снизить сумму штрафа до 60 000 рублей.

Наказание в виде штрафа в размере 60 000 руб. отвечает признакам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Изменить постановление Государственной административно-технической инспекции от 29.11.2019 №5244 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №95561 от 09.10.2019 в части размера наказания, снизив размер штрафа до 60 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Гуляев С.Б.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.06.2019 8:54:25
Кому выдана Гуляев Сергей Борисович